

## ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΣΣΗΡΟΥ << ΦΙΛΟΙ ΤΗΣ ΓΗΣ >>

### ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΕΛΕΤΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ Α.Σ.Α Β.Δ ΕΝΟΤΗΤΑΣ Ν.ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Κατ αρχάς θεωρούμε απαράδεκτο να καλείτε το σύνολο των δημάρχων του Ο.Τ.Α για να πάρει απόφαση για τη χωροθέτηση του εργοστασίου ενεργειακής αξιοποίησης με προτεινόμενες 8 θέσεις τη στιγμή που ο Ο.Τ.Α έχει ήδη από το Μάρτιο του 2008 υιοθετήσει και προώθηση στο ΥΠ.Ε.ΧΩ.Δ.Ε την προέγκριση περιβαλλοντικών όρων για την χωροθέτηση του εργοστασίου ενεργειακής αξιοποίησης στον Χ.Υ.Τ.Α Μαυροράχης χωρίς την έγκριση συλλογικού οργάνου του.

- 1) Η συγκεκριμένη μελέτη εξετάζει με ίσους όρους 8 προτεινόμενες θέσεις μαζί και τη Μαυροράχη 2 χωρίς να λαμβάνει υπ όψιν της την Κ.Υ.Α ΦΕΚ 441/ΑΑΠ/ 9/10/2008 ότι .<<Αν από την λεπτομερή εξέταση των προαναφερόμενων εναλλακτικών λύσεων τεκμηριωθεί επαρκώς και με βάση περιβαλλοντικά κριτήρια ότι το έργο μπορεί να υλοποιηθεί **μόνο εντός της παρούσας ζώνης** τότε απαιτείται η επιβολή πολύ αυστηρών περιβαλλοντικών όρων και η συστηματική παρακολούθηση της τήρησής τους .>>

Θέτοντας έτσι σε άμεσο κίνδυνο την προαναφερόμενη περιοχή της Γ ζώνης (ΡΑΜΣΑΡ) και της λίμνης Κορώνειας ενώ υπάρχουν προτεινόμενες λύσεις που δεν υπόκεινται σε κανένα περιβαλλοντικό περιορισμό.

### ΜΕΛΕΤΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ Α.Σ.Α Β.Δ ΕΝΟΤΗΤΑΣ Ν.ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ

ΚΕΦ.3 ΣΕΛ 49 Στο υδροληπτικά έργα και υπόγεια νερά αναφέρεται ότι τελικός αποδέκτης είναι η λίμνη Βόλβη και Κορώνεια και παρ όλα αυτά βαθμολογείται με το βαθμό 7 γνωρίζοντας όλοι πολύ καλά την ευαισθησία της περιοχής για την προστασία της λίμνης η βαθμολογία θα έπρεπε να είναι η χαμηλότερη δηλαδή 1.

ΚΕΦ.3 ΣΕΛ. 49 Χρήση υπόγειου νερού. θεωρείται εσφαλμένα ότι η φύση του έργου δεν με σχετίζεται με οποιοδήποτε τρόπο με την επιβάρυνση του υπόγειου νερού, από τη στιγμή που μιλάμε για καύση απορριμμάτων δηλαδή τέφρα αιωρούμενα σωματίδια διοξειδίου του άνθρακα και άλλα παράγωγα της καύσης άρα βαθμολογία θα έπρεπε να είναι 1

ΚΕΦ.3 ΣΕΛ 49 Η Σεισμική επικινδυνότητα αναφέρεται ότι κρίνεται μικρή χωρίς αιτιολόγηση .Ενώ στο ΚΕΦ.2 ΣΕΛ 62 αναφέρετε ότι καταγράφονται ως ενεργά τα ρήγματα Ασσήρου –Ανάληψης και του Σοχού. Ενώ σε παλαιότερες μελέτες έχει αναφερθεί η επικινδυνότητα αυτών των ρηγμάτων. Άρα βαθμολογία θα πρέπει να είναι 4. (κεφ.3 σελ 13).

ΚΕΦ.3 ΣΕΛ 50 Οχλήσεις από οσμές και επικρατούντες άνεμοι. Σχετικά με την κατεύθυνση των ανεμών (Β.Δ όπως αναφέρεται) στην μελέτη δεν επιτρέπουν την μεταφορά ρύπων στις πλησιέστερες κατοικημένες περιοχές ενώ στην ίδια μελέτη αναφέρεται ότι σε ΒΔ κατεύθυνση από τον Χ.Υ.ΤΑ και σε απόσταση 4,6 χλμ βρίσκεται το χωριό Πολυδένδρι. Άρα δεν θα έπρεπε σε καμιά περίπτωση να πάρει βαθμολογία 10 αλλά το πολύ 5. (κεφ.3 σελ 15).

ΚΕΦ 3 ΣΕΛ 50 Η οπτική απομόνωση του χώρου αναφέρεται ότι εξασφαλίζει μερική οπτική απόκρυψη και βάζει βαθμολογία 5 πράγμα εσφαλμένο διότι στο κεφ 2 σελ 64 αναφέρεται ότι ο **χώρος είναι μερικός ορατός από οικισμούς της Ασσήρου και του Πολυδενδρίου και από σημεία του υφιστάμενου οδικού δικτύου**. Άρα σύμφωνα με την βαθμολόγηση (κεφ 3 σελ 16) στην ανάλυση της βαθμολογίας ορατός από οικισμούς παίρνει τον βαθμό 1.

ΚΕΦ 3 ΣΕΛ 50 Απόσταση από δασικές περιοχές προστατευόμενες περιοχές και περιοχές αυξημένης οικολογικής σημασίας ,αναδασωτές περιοχές αυθαίρετα και λαμβάνοντας υπ όψιν την Κ.ΥΑ ΦΕΚ 441/ΑΠΠ/ 910/2008 που επιτρέπει τη χωροθέτηση μονάδων επεξεργασίας απορριμμάτων βαθμολογεί την περιοχή του Χ.Υ.Τ.Α ως απόσταση μεγαλύτερη των 5 χιλιομέτρων από προστατευόμενες ζώνες ενώ παρ όλη την εξαίρεσή της Κ.Υ.Α ΦΕΚ 441/ΑΠΠ/9/10/2008 το εν λόγω έργο θα βρίσκεται και θα λειτουργεί εντός της Γ ζώνης ΡΑΜΣΑΡ με όλες τις περιβαλλοντολογικές επιπτώσεις που αυτό σημαίνει. Η βαθμολογία δεν μπορεί να είναι η μεγαλύτερη δηλαδή 10 αλλά σύμφωνα με τον πίνακα μελέτης (κεφ 3 σελ 17 ) Εντός περιοχής αυξημένης οικολογικής σημασίας θα πρέπει να βαθμολογείται με 1.

ΚΕΦ 3 ΣΕΛ 50 Γεωργική-Κτηνοτροφική δραστηριότητα Ενώ στην αναλυτική μελέτη της Μαυροράχης 2 κεφ 2 σελ 61 αναφέρεται ότι από επιτόπιες επισκέψεις στο χώρο παρατηρήθηκαν πλησίον της θέσης εγκατάστασης μικρής κλίμακας γεωργικές δραστηριότητες οι οποίες εντοπίζονται κυρίως σε καλλιέργειες σιτηρών και ηλιανθων που σύμφωνα με τον πίνακα βαθμολογίας (κεφ3 σελ 18) **μικρή γεωργική δραστηριότητα** βαθμολογείτε με 7. Ενώ στην τελική βαθμολογία κεφ 3 σελ 50 αναφέρει δεν παρατηρήθηκαν γεωργικές δραστηριότητες και βαθμολογεί με 10. Ακόμη

αμφισβητείται ο χαρακτηρισμός ως μικρή γεωργική δραστηριότητα διότι η περιοχή είναι ως επί το πλείστον γεωργική με σιτηρά και ελαιόδεντρα.

**ΚΕΦ 3 ΣΕΛ 50** Στην **απόσταση από στρατιωτικές εγκαταστάσεις** αναφέρεται (κεφ 2 σελ 30) στην περιοχή του έργου βρίσκεται πεδίο βολής που υπάγεται στο στρατόπεδο της Ασσήρου και το οποίο απέχει περίπου ένα χιλιόμετρο από τον υπό μελέτη χώρο που σημαίνει σύμφωνα με τον πίνακα βαθμολόγησης (κεφ 3 σελ 19) απόσταση 1-5 ΚΜ βαθμό 3. Ενώ στην τελική βαθμολογία (κεφ 3 σελ 5) αναφέρεται ότι παρατηρούνται στρατιωτικές εγκαταστάσεις σε απόσταση μεγαλύτερη των 5 χιλιομέτρων και βαθμολογείτε με 6.

**ΚΕΦ 3 ΣΕΛ 51 Τρόπος πρόσβασης** .Αναφέρεται εσφαλμένα ότι η πρόσβαση στη συγκεκριμένη θέση είναι μακριά από οικισμούς αγνοώντας ότι η Εθνική οδός Θεσσαλονίκης Σερρών περνά μέσα από τους οικισμούς της Λητής και της Ασσήρου κάτι που έχει αναγνωριστεί και από την περιφέρεια Μακεδονίας Θράκης με την υπόσχεση κατασκευής κόμβου στην Εγνατία οδό. Άρα ο χαρακτηρισμός της πρόσβασης μακριά από οικισμούς (κεφ 3 σελ 51) είναι το λιγότερο εσφαλμένος. Η βαθμολογία θα έπρεπε να είναι 1 (διέλευση μέσα από οικισμούς ) κεφ, 3 σελ 21και όχι 10.

**ΚΕΦ 3 ΣΕΛ 51 Απόσταση από το κέντρο παραγωγής αποβλήτων.** Εσφαλμένα θεωρείται ως κέντρο παραγωγής αποβλήτων ο υπό δρομολόγηση Σ.Μ.Α της Ευκαρπίας ενώ πρέπει να υπολογίζεται η απόσταση από την πηγή παραγωγής των απορριμμάτων και όχι από τον ενδιάμεσο Σ.Μ.Α. Σε κάθε περίπτωση τα 35 χιλιόμετρα απόσταση από τη Θεσσαλονίκη και τους περιφερειακούς δήμους θα είναι υπερβολικά μεγάλη και κυρίως οικονομικά δυσβάσταχτη για τον Ο.Τ.Α και τους δημότες συνεπώς το συγκεκριμένο στοιχείο θα πρέπει να έχει τη χαμηλότερη βαθμολογία (απόσταση του χώρου από το κέντρο βάρους της εξυπηρετούμενης περιοχής μεγάλη (κεφ 3 σελ 21) άρα 1.

**ΚΕΦ 3 ΣΕΛ 51 Το κόστος μεταφοράς κρίνεται αυθαίρετα ως μέτριο** λαμβάνοντας μάλιστα εσφαλμένα ως βάση τον Σ.Μ.Α Ευκαρπίας και όχι το πολεοδομικό συγκρότημα από το οποίο η θέση Μαυροράχη 2 απέχει πάνω από 30 χιλιόμετρα. **Μάλιστα το κόστος μεταφοράς ανάμεσα στις θέσεις Α7 (Ευκαρπία) ( κεφ 3 σελ 43)και Μαυροράχη 2 ( κεφ 3 σελ 51) κρίνεται το ίδιο δηλαδή μέτριο** και βαθμολογείτε με 8 ενώ θα έπρεπε για την Μαυροράχη 2 να βαθμολογείτε με 1 (**κόστος μεταφοράς Υψηλό**) (κεφ 3 σελ 22)

**Ο Περιβαλλοντικός Σύλλογος Ασσήρου << ΦΙΛΟΙ ΤΗΣ ΓΗΣ >> μετά από λεπτομερή εξέταση συμπεράναμε ότι η συγκεκριμένη μελέτη πάσχει.**

- 1) Από ανεπαρκή τεκμηρίωση τόσο περιβαλλοντικών όσο και οικονομικών κριτηρίων των εν λόγω θέσεων.
- 2) Γίνεται κακή ερμηνεία της Κ.Υ.Α ΦΕΚ 441/ΑΠΠ/9/10/2008 στην οποία αναφέρεται ως τελευταία λύση η χωροθέτηση εργοστάσιου ενεργειακής αξιοποίησης εντός της Γ ζώνης ΡΑΜΣΑΡ ενώ ο Ο.Τ.Α την προωθεί ως πρώτη.
- 3) Θεωρούμε ως απαράδεκτο την εκ των υστέρων μελέτη συνολικών θέσεων χωροθέτησης συμπεριλαμβανημένης και της θέσης Μαυροράχη 2 από την στιγμή μάλιστα που έχει ήδη κατατεθεί για προέγκριση περιβαλλοντικών επιπτώσεων για την θέση Μαυροράχη 2 από τον Ο.Τ.Α Θεσσαλονίκης στο ΥΠΕΧΩΔΕ.
- 4) Έχουν εντοπιστεί συγκεκριμένα λάθη και παραλήψεις στους πίνακες αξιολόγησης των θέσεων και ειδικά για την θέση Μαυροράχη 2 με αποτέλεσμα να αλλοιώνεται η τελική βαθμολογία για την συγκεκριμένη θέση.

Συγκεκριμένα παρατηρώντας τον **πίνακα ΚΓ1 Υδροληπτικά έργα και υπόγεια νερά** για τις θέσεις

**Μαυροράχη 1 (κεφ 3 σελ 46 πίνακας ΚΓ1)**

**Εξαμίλι (κεφ 3 σελ 52 πίνακας ΚΓ1)**

**και Μαυροράχη 2 (κεφ 3 σελ 49 πίνακας ΚΓ1)**

βλέπουμε ότι ενώ και στις 3 θέσεις οι επιμέρους βαθμολογίες είναι οι ακριβώς οι ίδιες ενώ για τις θέσεις Μαυροράχη 1 και Εξαμίλι η τελική βαθμολογία για το στοιχείο είναι **4,4** για την θέση Μαυροράχη 2 η βαθμολογία είναι **5,2**.

Το λιγότερο που πρέπει να κάνει ο Ο.Τ.Α είναι να μην δεχτεί την συγκεκριμένη μελέτη γιατί είναι λανθασμένη και προσβάλλει την νοημοσύνη μας.